

ИД 69RS0014-02-2024-001170-20 судья Любаева М.Ю.  
дело № 2-56/2024 (№ 33-1464/2025)

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**06 мая 2025 года г. Тверь**

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда  
в составе председательствующего судьи Цветкова В.В.,  
судей Беляк А.С., Голубевой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Хохловой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Беляк А.С.

дело по апелляционным жалобам садоводческого некоммерческого товарищества  
«Дойбица» и Лебеденко Г.О.

на решение Конаковского городского суда Тверской области от 14 января 2025 года,  
которым постановлено:

«в удовлетворении исковых требований Лебеденко Г.О. к садоводческому  
некоммерческому товариществу «Дойбица» о признании недействительными (ничтожными)  
решения общего собрания членов СНТ «Дойбица» в заочной форме голосования от 18 ноября  
- 17 декабря 2023 года, оформленные проколом от 24 декабря 2023 года, об утверждении  
финансово - экономического обоснования размера членского взноса и размера платы для  
правообладателей земельных участков не являющихся членами товарищества на 2024 год и  
об утверждении расходов по разделу № (приобретение для хоздвора и конторы СНТ) приходно  
- расходной сметы на 2024 год на общую сумму 300 000 рублей 00 копеек с размером членского  
взноса и платы для правообладателей земельных участков не являющихся членами  
товарищества из расчета 1,44 рубля с одного кв.м. площади участка, взыскании расходов по  
оплате госпошлины в размере 300 рублей отказать».

Судебная коллегия

установила:

Лебеденко Г.О. обратился в суд с иском к СНТ «Дойбица» о признании  
недействительными (ничтожными) решений общего собрания членов СНТ «Дойбица».

Требования мотивированы тем, что истец является собственником земельного участка,  
расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №.

С 18 ноября 2023 года по 17 декабря 2023 года состоялось очередное общее собрание  
членов СНТ «Дойбица» в заочной форме голосования с повесткой дня:

1) утверждение финансово-экономического обоснования (ФЭО) размера членского  
взноса и размера платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами  
товарищества на 2024 год;

2) утверждение приходно-расходной сметы на 2024 год, состоящей из обязательного  
раздела № (управленческие и хозяйственные расходы), раздела № (приобретение сооружений  
для хоздвора и конторы СНТ) и раздела № (ремонт ВЛ-0,4 на 1, 2 и 3 улицах).

Результаты голосования были оформлены протоколом 24 декабря 2023 года.

Истец, являясь членом СНТ, принимал участие в указанном голосовании и голосовал  
по всем пунктам «против».

Принятые решения являются незаконными, недействительными (ничтожными) и  
существенно нарушают права истца, в том числе имущественные, и права остальных  
правообладателей земельных участков в СНТ «Дойбица».

Так, из финансово-экономического обоснования размера членского взноса следует, что  
в формулу не включена площадь участков садоводов, которые не платят взносы,  
неиспользуемые (заброшенные) участки, в результате чего размер взноса увеличился.

Также истец полагал, что членские взносы не могут быть использованы на расходы,  
связанные с приобретением сооружений для хоздвора и конторы СНТ «Дойбица».

На основании изложенного, истец просил признать недействительными (ничтожными)  
решения общего собрания членов СНТ «Дойбица», оформленные проколом от 24 декабря 2023  
года, об утверждении финансово-экономического обоснования (ФЭО) размера членского  
взноса и размера платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами  
товарищества, на 2024 год и об утверждении расходов по разделу № (приобретение  
сооружений для хоздвора и конторы СНТ) приходно-расходной сметы на 2024 год на общую  
сумму 300000,00 руб. с размером членского взноса и платы для правообладателей земельных  
участков, не являющихся членами товарищества, из расчета 1,44 руб. с одного кв.м площади  
участка, взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В ходе судебного разбирательства истец приводил дополнительные основания иска, в  
частности, о том, что в силу ч. 22 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ  
оспариваемые решения не могли приниматься в порядке проведения заочного голосования, и  
данные решения приняты по вопросам, которые не относятся к компетенции общего собрания.

В судебное заседание истец Лебеденко Г.О. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Лебеденко О.Г. в судебном заседании уточненные иски требования поддержал в полном объеме.

Председатель СНТ «Дойбица» Михалец А.Ю. и представитель СНТ «Дойбица» Войнова Н.М. в судебном заседании иски требования не признали, поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого поставлен вопрос в апелляционной жалобе Лебеденко Г.О. со ссылкой на доводы искового заявления, а также на то, что суд первой инстанции руководствовался нормами утратившего силу Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», и проигнорировал все доводы, изложенные в заявлениях об уточнении иски требований, изложив в решении лишь основания первоначально поданного иска.

В апелляционной жалобе СНТ «Дойбица» просит исключить из мотивировочной части решения суда указание следующего содержания: «Судом не принимается во внимание довод стороны ответчика относительно, того что истец не является членом СНТ «Дойбица» поскольку в материалах дела представлена копия членской книжки садовода участка № согласно которой подтверждается факт того, что Лебеденко Г.О. является членом настоящего снт, довод стороны ответчика о том что эта книжка была выдана истцу бывшим председателем СНТ «Дойбица» суд признает не состоятельным», или изменить мотивировочную часть решения суда, указав, что Лебеденко Г.О. не является членом СНТ «Дойбица» на основании представленных в материалы дела доказательств.

В обоснование жалобы указано, что членская книжка не может быть признана надлежащим доказательством, поскольку решение членов СНТ «Дойбица» о приеме в члены на собрании 26 июля 2014 года, запись о котором имеется в членской книжке истца, признано незаконным, а протокол от 26 июля 2014 года недействительным на основании решения Конаковского городского суда от 23 марта 2015 года. Кроме того, право собственности истца на земельный участок возникло 04 августа 2014 года, то есть после проведения общего собрания 26 июля 2014 года.

Каждой из сторон принесены возражения на апелляционные жалобы противоположной стороны.

Лебеденко Г.О. также принесены возражения на возражения СНТ «Дойбица» на его апелляционную жалобу.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав пояснения представителя СНТ «Дойбица» председателя правления Михальца А.Ю., поддержавшего доводы жалобы и возражавшего против удовлетворения жалобы истца, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02 ноября 2023 года состоялось заседание правления СНТ «Дойбица», на котором принято решение о проведении очередного общего собрания членов СНТ «Дойбица» в форме заочного голосования с 18 ноября 2023 года по 17 декабря 2023 года по вопросам утверждения финансово-экономического обоснования размера членского взноса и размера платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, на 2024 год и утверждения приходно-расходной сметы на 2024 год.

Согласно протоколу от 24 декабря 2023 года, по результатам проведенного с 18 ноября 2023 года по 17 декабря 2023 года собрания и подсчета бюллетеней голосования были приняты следующие решения:

1. Утверждение финансово-экономического обоснования размера членского взноса и размера платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, на 2024 год.

2. Утверждение расходов по разделу № (управленческие и хозяйственные расходы) приходно-расходной сметы на 2024 год на общую сумму 3471045,00 руб. с размером членского взноса и платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, из расчета 16,66 руб. с одного кв.м площади участка.

3. Утверждение расходов по разделу № (приобретение сооружений для хоздвора и конторы СНТ) приходно-расходной сметы на 2024 год на общую сумму 300000,00 руб. с размером членского взноса и платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, из расчета 1,44 руб. с одного кв.м площади участка.

4. Утверждение расходов по разделу № (ремонт ВЛ-0,4 на 1, 2, 3 улицах) приходно-расходной сметы на 2024 год на общую сумму 2055367,66 руб. с размером членского взноса и платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, из расчета 9,87 руб. с одного кв.м площади участка.

Полагая решения общего собрания незаконными, недействительными (ничтожными), истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что при созыве, подготовке и проведении общего собрания членов СНТ «Дойбица» были соблюдены требования законодательства, решения приняты при наличии кворума по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, к наступлению существенных неблагоприятных последствий для истца не привели, в связи с чем отказал в иске.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований, учитывая следующее.

В силу п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Статьей 181.5 ГК РФ предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Вопреки доводам истца, при проведении общего собрания не были допущены нарушения, позволяющие признать принятые на нем решения недействительными.

Так, общее собрание при наличии необходимого кворума, действуя в пределах своих полномочий, большинством голосов приняло решения, относящиеся к его компетенции: об утверждении финансово-экономического обоснования размера членского взноса и размера платы для правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, на 2024 год, а также об утверждении приходно-расходной сметы на 2024 год.

Доводы истца о том, что общим собранием членов СНТ «Дойбица» были приняты решения, которые не относятся к его компетенции, поскольку возмещение расходов, понесенных товариществом в связи с наличием заброшенных участков, за счет иных собственников, не отнесено законом к компетенции общего собрания, не принимаются во внимание, поскольку общее собрание членов товарищества является высшим органом товарищества, который вправе принимать решения по иным вопросам деятельности товарищества, не предусмотренным ч. 1 ст. 17 Закона № 217-ФЗ, на что прямо указано в ч. 1.1 ст. 17 названного закона.

Оценивая доводы истца о том, что в силу ч. 22 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ оспариваемые решения не могли приниматься в порядке проведения заочного голосования, судебная коллегия исходит из того, что проведение общего собрания в заочной форме не относится к нарушениям, свидетельствующим в силу ст. 181.5 ГК РФ о ничтожности собрания, в связи с чем необходимо руководствоваться положениями ст. 181.4 ГК РФ, поскольку к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения,

касающиеся проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подп. 1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ).

В силу п. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно п. 109 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

В данном случае объективных признаков недействительности оспариваемых решений общего собрания СНТ «Дойбица» не установлено.

Как следует из протокола от 24 декабря 2023 года, на начало проведения заочного голосования (18 ноября 2023 года) СНТ «Дойбица» насчитывало 175 членов; в заочном голосовании приняли участие 157 человек с правом 172 голосов, из которых 127 членов товарищества с правом 141 голоса и 30 правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества, с правом 31 голоса.

Все решения приняты квалифицированным большинством голосов (2/3 от общего количества голосов).

Таким образом, голосование Лебеденко Г.О. не могло повлиять на принятие оспариваемых им решений.

При этом к существенным неблагоприятным последствиям принятые решения не привели.

Вопреки позиции истца, то обстоятельство, что при определении размера членского взноса, а равно размера платы для правообладателей, не являющихся членами товарищества, не учитывалась площадь земельных участков, правообладатели которых отсутствуют, направлено не на причинение вреда истцу, а на обеспечение деятельности товарищества, удовлетворение потребностей его участников и правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества.

Довод истца о существенном нарушении прав остальных правообладателей земельных участков в СНТ «Дойбица» опровергается тем, что ни один из участников товарищества, в том числе голосовавших против принятия оспариваемых истцом решений, к иску Лебеденко Г.О. не присоединился, с самостоятельными требованиями о признании решений общего собрания недействительными не обратился.

Учитывая изложенное, поскольку материалами дела подтверждается наличие на общем собрании необходимого кворума, отсутствие нарушений закона, влекущих ничтожность принятых решений, а также отсутствие существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление его участников, решения были приняты по вопросам, включенным в повестку дня, в соответствии с компетенцией общего собрания, принятые решения не противоречат основам правопорядка или нравственности и прав истца не нарушают, судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований правильным.

Апелляционная жалоба истца не содержит доводов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы истца фактически выражают его несогласие с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

В то же время заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы СНТ «Дойбица», направленные на несогласие с выводом суда первой инстанции о наличии у Лебеденко Г.О. статуса члена данного товарищества.

Как следует из материалов дела, в подтверждение своего членства в СНТ «Дойбица» истцом представлена копия членской книжки, в которой имеется ссылка на протокол № от 26 июля 2014 года в качестве основания принятия Лебеденко Г.О. в члены товарищества.

**Вместе с тем, вопреки позиции истца, поддержанной судом первой инстанции, наличие членской книжки не является безусловным подтверждением членства лица в товариществе.**

До 2019 года отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства, регулировались Федеральным законом от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Статьей 18 данного закона предусматривалось, что членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества; вступающие в товарищество лица принимаются в его члены общим собранием членов товарищества.

Аналогичные положения закреплены в Уставе СНТ «Дойбица».

Однако, данные условия для признания Лебеденко Г.О. членом СНТ «Дойбица» в рассматриваемом случае отсутствуют.

Так, исходя из представленной истцом копии свидетельства о государственной регистрации права, Лебеденко Г.О. на момент проведения общего собрания членов СНТ «Дойбица» от 26 июля 2014 года собственником земельного участка № не являлся, поскольку право собственности за ним на указанный участок зарегистрировано только 04 августа 2014 года.

Более того, вступившим в законную силу решением Конаковского городского суда Тверской области от 23 марта 2015 года по делу № признано незаконным решение общего собрания членов СНТ «Дойбица» по пункту 2 «Прием садоводов в члены СНТ «Дойбица», а протокол в указанной части - недействительным.

Сведений о принятии Лебеденко Г.О. в члены СНТ «Дойбица» на ином общем собрании членов товарищества материалы дела не содержат.

**При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что Лебеденко Г.О., несмотря на наличие у него членской книжки, не может быть признан членом СНТ «Дойбица».**

Вместе с тем, ошибочность вывода суда первой инстанции относительно членства истца в товариществе не привело к неправильному итогу разрешения спора, поскольку в силу ч. 8 ст. 5 Федерального закона № 217-ФЗ Лебеденко Г.О. обладает правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для него гражданско-правовые последствия.

Учитывая изложенное, решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 14 января 2025 года оставить без изменения, апелляционные жалобы садоводческого некоммерческого товарищества «Дойбица» и Лебеденко Г.О. - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 19 мая 2025 года.

Председательствующий

Судьи

